

**Asia**

Suomen Aikidoliitto – Finland Aikikai ry:n Oikeusvaliokunnan (jäljempänä Oikeusvaliokunta) päätös koskien Suomen Aikidoliitto – Finland Aikikai ry:n hallituksen 10.11.2016 antamaa Hokutokai ry:tä koskevaa kurinpitopäätöstä.

**Osapuolet**

Suomen Aikidoliitto – Finland Aikikai ry (jäljempänä Liitto)

Hokutokai ry (jäljempänä Hokutokai)

**Liiton hallituksen päätös 10.11.2016***§ 9. Hallituksen päätös kurinpitotoimista*

*Pohjaten syysliittokokouksessa 29.10.2016 Hokutokai ry:n edustajan kuulemiseen ja sen jälkeen käytyyn keskusteluun koskien seuran poikkeavaa käytäntöä graduointisäännöistä ja kieltäytymisestä noudattaa Suomen Aikidoliiton ry:n hallituksen päätöstä lisenssin ja vakuutuksen pakollisuudesta koskien kaikkia jäsenseurojen harjoittelijoita, Suomen Aikidoliiton hallitus päätti kokouksessaan 10.11.2016 seuraavista kurinpitotoimista:*

*Hokutokai ry:n jäsenille ei tulla myöntämään japanilaisia opettaja-arvoja eikä graduointioikeuksia vuodelle 2017. Lisäksi seuralta otetaan 1.1.2017 lähtien oikeus viedä vyökoesuorituksia Sporttirekisteriin.*

*Hokutokai ry:llä on 1.6.2017 asti aikaa korjata toimintansa Liiton sääntöjen mukaiseksi. Seuran tulee ilmoittaa päätöksestään kirjallisesti Suomen Aikidoliitto ry:n hallitukselle.*

*Mikäli Hokutokai ry kieltäytyy edelleen sitoutumasta Liiton sääntöihin, hallitus käsittelee määräpäivästä seuraavassa kokouksessaan seuran erottamista Suomen Aikidoliitto ry:stä.*

## Hokutokain kanta

Hokutokain hallitus on 26.11.2016 vaatinut edellä mainitusta kurinpitopäätöksestä Liiton sääntöjen 7 §:n mukaista ratkaisua Aikidoliiton Oikeusvaliokunnalta.

Seuran toiminta ja myös graduointitoiminta ovat Liiton sääntöjen mukaista. Hokutokaille on epäselvää mitä sääntöjä he ovat rikkoneet. Liiton hallitus ei ole perustellut tarpeeksi kurinpitotoimien syitä.

Hokutokain mielestä Liiton lisenssi ja graduointi ovat vapaaehtoisia. Niille kurssilaisille, jotka eivät halua suorittaa Liiton kyu-graduointia, Hokutokai on suunnitellut tarjoavansa mahdollisuuden erilliseen kurssi- tai tasokokeeseen. Seuran tasokokeet eivät ole Liiton tai Liiton graduointisääntöjen alaista toimintaa, eikä kyseessä ole Liiton tarjoama palvelu, jolloin kurssikokeisiin osallistuvilta ei tarvitse edellyttää lisenssiä. Kurssikokeet ovat mahdollinen käytäntö Liiton graduointisääntöjen ja graduointituomareilla olevan harkintavallan puitteissa. Hokutokaissa ei toistaiseksi ole pidetty edellä mainittuja kurssi- tai tasokokeita ja Hokutokai on ilmoittanut pidättäytyvänsä niistä siihen asti, kunnes asiaan liittyvä erimielisyys on sovittu. Myöskään mitään muita kuin Liiton vahvistamia vyöarvoja ei ole myönnetty.

Hokutokai on noudattanut Liiton päätöksiä niissä asioissa, jotka ovat olleet Liiton päätettävissä. Epäselvyyttä on ollut siinä, onko lisenssi pakollinen vain niille, jotka käyttävät Liiton palveluja vai kaikille aikidon harjoittelijoille. Hokutokain mukaan lisenssin vaatiminen kaikilta on mahdotonta, sillä Liitto ei voi päättää seurojen puolesta siitä, edellytetäänkö seurojen jäseniltä lisenssiä. Liiton hallitus ole myöskään kunnolla perustellut lisenssin vaatimista kaikilta seurojen harjoittelijoilta. Hokutokai on noudattanut tulkintaansa siitä, että lisenssi on pakollinen vain niille, jotka haluavat käyttää Liiton palveluja, ja on edellyttänyt lisenssiä vain niiltä, jotka ovat käyttäneet Liiton palveluja.

Lisäksi Hokutokai on vaatinut yhdenmukaista kohtelua kaikille seuroille. Vielä Hokutokai on perustellut tulkintaansa Liiton vähäisillä palveluilla Pohjois-Suomessa ja sillä, että aikidon harrastamisesta tulee lisenssin pakollisuuden myötä kalliimpaa.

Hokutokai on todennut jatkavansa syysliittokokouksen jälkeen aloitettua prosessia omaehtoisesta eroamisesta Liitosta.

Lisäksi Hokutokai on huomauttanut, että Liiton hallitus on lausumassaan 16.1.2017 tuonut esille uusia perusteita, jotka eivät liity kurinpitotoimiin. Hokutokai on myös kyseenalaistanut 26.1.2017 sähköpostissaan jo olemassa olevien japanilaisten opettaja-arvojen jäädyttämisen alkuperäiseen kurinpitopäätökseen kuulumattomana toimena. Liiton hallituksen kurinpitopäätöksen mukaan "Hokutokai ry:n jäsenille ei tulla myöntämään japanilaisia opettaja-arvoja", mutta Hokutokain mukaan päätöksessä ei ilmene että olemassa olevat arvot otettaisiin pois tai jäädytettäisiin.

## **Aikidoliiton hallituksen kanta**

Lisenssi on pakollinen kaikille niille, jotka käyttävät Liiton palveluita. Hokutokain suunniteltu taso- tai kurssikoetoiminta on Liiton graduointisääntöjen vastaista.

Liiton hallitus on pyrkinyt koko ajan sopuun asiassa ja pyytänyt Hokutokaita muuttamaan käytäntönsä Liiton ja liittokokouksen päätöksen mukaiseksi, jolloin kurinpitotoimia ei tarvittaisi.

Liiton hallitus on tehnyt kurinpitopäätöksen kuultuaan liittokokousta, jossa myös Hokutokain edustajalle oli varattu sääntöjen mukainen puheenvuoro.

Jäsenten tulee noudattaa Liiton hallituksen päätöksiä. Hokutokai on ilmoittanut lukuisissa sähköposteissa ja niiden liitekirjeissä, ettei se tule noudattamaan Liiton päätöksiä koskien lisenssin pakollisuutta kaikille harjoittelijoille. Hokutokai on ilmoittanut käyttävänsä omaa menettelyä kyu-graduointeja ja niiden rekisteröintiä koskien.

Lisäksi Liiton hallitus on lausunnossaan perustellut kurinpitopäätöstä myös sillä, että Hokutokain edustaja on joko yksityishenkilönä tai Hokutokain edustajana Facebookin keskusteluissa levittänyt virheellistä tietoa sekä Liiton hallituksen että liittokokouksen päätöksistä ja asian käsittelystä.

## OIKEUSVALIOKUNNAN PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

### Asian tausta ja kysymyksenasettelu

Liiton hallitus on tehnyt kurinpitopäätöksen, koska Liiton hallituksen näkemyksen mukaan Hokutokai ei ole graduointeihin liittyen noudattanut Liiton päätöstä lisenssin pakollisuudesta.

Oikeusvaliokunnalle toimitetun aineiston perusteella lisenssin pakolliseksi muuttamisesta on keskusteltu Liiton hallituksen kokouksessa 5/2015 21.5.2015, jossa on päätetty esittää, että lisenssi on pakollinen kaikille niille, jotka käyttävät Liiton palveluja. Liiton hallituksen kokouksessa 7/2015 10.8.2015 aiempi kanta on vahvistettu. Syysliittokokouksessa 7.11.2015 asiasta on keskusteltu kokouksen kohdassa 6. ja kokouksen pöytäkirjaan on kirjattu, että keskustelussa asia sai suurimmaksi osaksi kannatusta, mutta myös eriäviä mielipiteitä esitettiin. Oikeusvaliokunta katsoo, että lisenssin pakollisuutta koskeva kysymys ja kanta on myös liittokokouksen toimesta vahvistettu osana vuoden 2016 talousarviota, jonka liittokokous on hyväksynyt samassa 7.11.2015 kokouksessa kohdassa 14.

Lisenssin pakollisuudesta ei ole mainintaa yhdistyksen säännöissä, mutta Oikeusvaliokunnan näkemyksen mukaan sillä ei ole asian kannalta merkitystä. Liitto on tiedottanut lisenssiin liittyvistä muutoksista jäseniään mm. liittotiedotteissa 24.11.2015, 17.12.2015 ja 28.1.2016. Hokutokai on ollut tietoinen siitä, että lisenssiä edellytetään kaikilta Liiton palveluja käyttäviltä harjoittelijoilta, mm. vyökokeeseen osallistuvilta henkilöiltä vuoden 2016 alusta alkaen. Tämä ilmenee mm. Hokutokain edustajan Liiton hallitukselle lähettämistä sähköposteista. Asiassa ei siten ole kysymys siitä, etteikö seurassa olisi tiedetty lisenssin pakollisuudesta.

Vaikka Liiton hallituksen kurinpitopäätöksen sanamuodon mukaan lisenssin ja vakuutuksen pakollisuus koskisi kaikkia jäsenseurojen harjoittelijoita, Oikeusvaliokunnan käytettävissä olevan aineiston, mm. liittotiedotteiden ja Liiton hallituksen pöytäkirjojen, perusteella Liitto edellyttää lisenssiä niiltä harjoittelijoilta, jotka käyttävät Liiton palveluja. Koska Oikeusvaliokunnan toimivaltaan kuuluu vain kurinpitoasian oikeellisuuden arviointi, Oikeusvaliokunta ei ota kantaa siihen, voiko Liitto edellyttää harjoittelijoilta lisenssiä ja vakuutusta. Asian selvyden vuoksi on kuitenkin tarpeen huomauttaa, että kuten edellä on todettu, lisenssin edellyttäminen on sidottu Liiton palvelujen käyttämiseen. Asiassa ei ole siten kyse siitä, onko Liitolla toimivaltaa edellyttää lisenssiä kaikilta harjoittelijoilta, koska lisenssiä edellytetään vain niiltä, jotka käyttävät Liiton palveluita.

Riitaisaa sen sijaan on se, mikä kaikki toiminta katsotaan Liiton alaiseksi toiminnaksi ja siten suoraan tai välillisesti Liiton palveluksi, jonka hyödyntäjältä edellytetään lisenssiä. Ennen kaikkea kyse on siitä, ovatko Hokutokain suunnittelemaat tasokokeet Liiton palvelua vai ei.

Näistä lähtökohdista Oikeusvaliokunta arvioi tässä päätöksessä 10.11.2016 annetun kurinpitopäätöksen oikeellisuutta ja päätöksessä esitettyjen perusteiden täyttymistä eli onko Hokutokailla ollut poikkeava käytäntö graduointisäännöistä ja onko se

kieltäytynyt noudattamasta Suomen Aikidoliiton ry:n hallituksen päätöstä lisenssin ja vakuutuksen pakollisuudesta koskien kaikkia jäsenseurojen harjoittelijoita.

Liiton hallitus on Oikeusvaliokunnalle toimittamassa lausumassaan tuonut esiin myös muita seikkoja, kuten sen, että Hokutokain edustaja olisi levittänyt virheellistä tietoa asiaan liittyen. Tällä tai muilla perusteilla, jotka eivät liity annetussa kurinpitopäätöksessä esitettyihin perusteisiin, ei ole asian ratkaisemisen kannalta merkitystä. Myöskään kurinpitopäätöksen jälkeen esiin nostettua tarkentamatonta väitettä mahdollisesta poikkeavasta käytännöstä dan-graduointeihin liittyen ei huomioida, sillä kurinpitopäätös koskee Hokutokain kyu-tason graduointikäytäntöä.

### **Toimivalta kurinpitoasiassa**

Aikidoliiton sääntöjen 7 §:n mukaan hallituksella on oikeus erottaa jäsen tai sulkea tämä Liiton toiminnasta määräajaksi, jos jäsenen toiminta on ollut Liiton toimintaperiaatteiden vastaista tai Liittoa vahingoittavaa. Liiton ja Valo, Valtakunnallinen liikunta- ja urheiluorganisaatio ry:n, johon Liitto kuuluu, eettisten periaatteiden noudattamatta jättäminen voi johtaa jäsenen erottamiseen tai lievemmissä tapauksissa voidaan antaa varoituksia tai huomautuksia. Liiton hallitus voi kohdistaa kurinpitotoimet myös jäsenyhdistyksen jäseneneen. Tällöin jäseneneen voi kohdistua edellä mainittujen lisäksi Liiton myöntämien japanilaisten opettaja-arvojen tai graduointioikeuksien peruuttamiseen sekä toimitsijakieltoon. Lievemmissä tapauksissa voidaan antaa varoituksia tai huomautuksia.

Jäsenellä on oikeus saada kurinpitokysymys Oikeusvaliokunnan ratkaistavaksi ilmoittamalla siitä kirjallisesti Liiton hallitukselle 30 päivän kuluessa saatuaan tiedon häneen kohdistetusta kurinpitotoimesta. Jäsenellä on oikeus saattaa erottamisasia Liiton kokouksen käsiteltäväksi, ilmoittamalla siitä hallitukselle 30 päivän kuluessa. Mikäli asianosainen on tyytymätön Oikeusvaliokunnan päätökseen, hän voi valittaa siitä kirjallisesti Urheilun Oikeusturvalautakunnalle sen sääntöjen mukaisesti.

Hokutokai on saattanut asian Oikeusvaliokunnan käsiteltäväksi sääntöjen mukaisella tavalla ja annetussa määräajassa ja siten Oikeusvaliokunta on ottanut kurinpitotoimen oikeellisuuden käsiteltäväkseen. Tähän liittyy ensinnäkin kysymys siitä, onko hallitus toiminut toimivaltansa mukaisesti kurinpitoasiassa.

Liiton hallituksella on ollut sääntöjen 7 §:n perusteella toimivalta päättää paitsi jäsenen erottamisesta myös kurinpitotoimista, joista tässä asiassa on kysymys. Säännöissä nimenomaisesti todetaan, että kurinpitotoimet voivat kohdistua myös jäsenyhdistyksen jäseneneen mm. Liiton myöntämien japanilaisten opettaja-arvojen tai graduointioikeuksien peruuttamisena. Hallituksella on siten ollut sääntöjen mukainen toimivalta päättää kurinpitoasiasta sekä jäsenseuraa että jäsenseuran jäseniä kohtaan.

## Hokutokain menettelyn arviointi

Kurinpitopäätöksen perusteena on ollut poikkeava käytäntö graduointisäännöistä ja kieltäytyminen noudattaa päätöstä lisenssin ja vakuutuksen pakollisuudesta. Liiton graduointisääntöinä voidaan pitää Liiton kirjallisia ohjeita graduointien järjestämisestä ja graduointivaatimuksia sekä vakiintunutta vyökoekäytäntöä. Graduointiohjeissa ei ole mainintaa siitä, että kokeisiin osallistuvalla edellytettäisiin lisenssiä, mutta tältä osin asia on Oikeusvaliokunnan näkemyksen mukaan riittävän selvästi ilmaistu muussa Liiton viestinnässä ja kuten edellä on todettu, myös Hokutokai on ollut tietoinen että virallisen graduoinnin suorittaminen edellyttää lisenssiä.

Asiassa ei ole riitaa graduointia koskevien ohjeiden sisällöstä vaan siitä, tuleeko niitä soveltaa myös seuran omiin kurssi- tai tasokokeisiin vai voiko seura järjestää omia graduointityyppisiä kokeita, jotka eivät ole graduointisääntöjen alaista toimintaa. Arvioitavana on siten kysymys siitä, onko seuran tasokoe sellaista liiton vyökokeisiin rinnastettavaa menettelyä, että niihin tulisi soveltaa graduointeja koskevia ohjeita ja käytäntöjä ja onko niissä siten kyse Liiton tarjoamasta palvelusta, jonka käyttäjältä edellytetään lisenssiä ja vakuutusta. Selvytyksen vuoksi todetaan, että graduoinneissa on kyse Liiton tarjoamasta palvelusta ja graduointituomarit toimivat Liiton valtuuttamina.

Korkein oikeus on aikidoa koskevassa ennakkoratkaisussa KKO 1993:107 tuonut esille, että yhdistyksen toimintaan liittyy budo-hengen mukaisen, muotoihin sidotun ja kurinalaisen käyttäytymisen vaaliminen. Myös urheilun oikeusturvalautakunta on antanut aikidoa koskevan ratkaisun 18/2011. Siinä on ollut kyse aikidoseuran erottamisesta Aikidoliitosta sillä perusteella, ettei seura ollut noudattanut Aikidoliiton vyökoekäytäntöä. Lautakunta on päätöksessään todennut, että edellä mainituilla korkeimman oikeuden ratkaisussa esiin tuoduilla seikoilla on korostunut asema Aikidoliiton toiminnassa. Lautakunta on katsonut, että yhdistyksen Aikidoliiton vyökoekäytännöstä poikkeava menettely oli ollut moitittavaa huomioon ottaen, että itämaisissa kamppailulajeissa olennaista on lajiin kuuluvan vyökokeen yhdenmukaisuuden vaatiminen. Tällä tavoitellaan vyötasojen yhdenvertaisuutta eri urheilijoiden kesken ja toisaalta tavoitellaan vyökokeiden ennustettavuutta. Sanotut periaatteet on otettava huomioon myös nyt käsiteltävässä asiassa arvioitaessa seuratasolla järjestettävien kokeiden luonnetta.

Ottaen huomioon edellä mainitut korkeimman oikeuden ja urheilun oikeusturvalautakunnan käytännöistä ilmenevät periaatteet Hokutokain kuvaamia tasokokeita, joissa tarkastettaisiin kokeeseen osallistuvan henkilön osaamisen taso aikidossa, on pidettävä tarkoitukseltaan ja luonteeltaan vyökokeisiin rinnastettavina tilaisuuksina. Tällaisten epävirallisten kokeiden salliminen tarkoittaisi virallisille vyökokeille rinnakkaista järjestelmää, jolla tosiasiassa kierrettäisiin Liiton vyökoejärjestelmää ja siten myös lisenssin pakollisuutta koskevaa päätöstä.

Sillä, ettei seura rekisteröisi tasokokeita SporttiRekisteriin, kokeen suorittanut ei saisi virallista vyöarvoa tai että kokeen valvoisi muu henkilö kuin Liiton valtuuttama graduointituomari, ei ole merkitystä. Joka tapauksessa kyseessä on tilaisuuden luonne huomioon ottaen vyökokeeseen rinnastettava tilaisuus ja sellaisen järjestämistä on

pidettävä graduointikäytännön vastaisena. Myöskään graduointituomareilla oleva tapauskohtainen harkintavalta ei mahdollista sitä, että voitaisiin luoda edellä kuvattu rinnakkainen järjestelmä, jolla tosiasiasa kierrettäisiin graduointijärjestelmää ja Liiton päätöksiä.

Lisäksi on arvioitava kysymys siitä, voidaanko Hokutokain katsoa toimineen graduointisääntöjen vastaisesti, kun yhtäkään seuran omaa kurssikoetta ei tosiasiasa olla järjestetty, vaan Hokutokai on vain ilmoittanut katsovansa kyseisen järjestelmän olevan mahdollinen ja tulee ottamaan sen käyttöön. Hokutokai on kuitenkin ilmoittanut pidättäytyvänsä kyseisten kokeiden järjestämisestä kunnes asiaa koskeva riitaisuus on selvitetty.

Hokutokai on useissa sähköposteissa ilmoittanut pysyvänsä kannassaan siitäkin huolimatta, että Liiton hallitus on useaan otteeseen ilmaissut, etteivät tasokokeet ole Liiton sääntöjen mukaista toimintaa. Näin ollen, vaikka Hokutokai ei vielä ole yhtäkään koetilaisuutta järjestänyt, voidaan sen katsoa kieltäytyneen noudattamasta Liiton graduointikäytäntöä ja päätöstä lisenssin pakollisuudesta. Kyseessä on siis ollut sellainen Liiton graduointikäytännön vastaisen menettelyn valmistelu ja nimenomainen kieltäytyminen noudattamasta Liiton hallituksen kantaa, että sen voidaan katsoa olevan kurinpitopäätöksessä kuvattua graduointisääntöjen vastaista toimintaa.

### **Kurinpitotoimen kohtuullisuus**

Lisäksi arvioitavaksi tulee se, voidaanko kurinpitopäätöstä pitää kohtuullisena. Kohtuullisuutta arvioitaessa punnitaan sitä, onko Liiton hallituksen käyttämä kurinpitotoimi ollut perusteltu ja kohtuullinen suhteessa Hokutokain menettelyyn.

Kohtuullisuusarvioinnin lähtökohtana on otettava huomioon se, että käytetyt toimet ovat olleet erottamista lievempiä kurinpitotoimia. Yhdistyslain 14 §:n ja Liiton sääntöjen 7 §:n mukaan yhdistystä vahingoittava toiminta on erottamisperuste. Aikidoa koskevassa ennakkoratkaisussa KKO 1993:107 korkein oikeus on katsonut seuran jäsenen vahingoittaneen yhdistyksen toimintaa siten, että se on ollut jäsenen erottamisperuste. Urheilun oikeusturvalautakunnan ratkaisussa 18/2011 on ollut kyse aikidoseuran erottamisesta Aikidoliitosta sillä perusteella, ettei seura ollut noudattanut Aikidoliiton vyökoekäytäntöä. Lautakunta on katsonut, että erottamispäätökselle oli ollut riittävät perusteet Aikidoliiton säännöissä, eikä erottamispäätös ollut muutoinkaan ollut kohtuuton. Lautakunnan käsittelemässä asiassa on ollut kysymys nyt käsiteltävää tilannetta vastaavasta tapauksesta, jossa seura ei ollut noudattanut Liiton vyökoekäytäntöä ja lautakunta on todennut kyseisen sääntörikkomuksen olevan riittävä peruste Liitosta erottamiselle. Edellä mainittuihin tapauksiin viitaten voidaan katsoa, että Hokutokain suunniteltu Liiton vyökoekäytännöstä poikkeaminen saattaisi toteutuessaan vahingoittaa Liiton toimintaa. (Oikeuskirjallisuudessa yhdistyksestä erottamisen edellytyksistä mm. Halila - Tarasti: Yhdistysoikeus 2011 s. 215-218 ja Riitesuo: Erottaminen ja kurinpito yhdistyksessä 2001 s. 217-219)

Hokutokain menettely ainakin toteutuessaan voisi rinnastua menettelyyn, jonka on katsottu olleen niin vahingollista, että se on ollut peruste erottamiselle. Tässä tapauksessa seuraa ei ole erotettu, vaan sille on osoitettu erottamista lievempiä

kurinpitotoimia. Tältä osin kurinpitotoimia voidaan pitää kohtuullisena Hokutokain menettelyyn nähden.

Kohtuullisuusarvioinnissa on otettu huomioon myös se, että Liiton ja Hokutokain välillä on käyty sähköpostikirjeenvaihtoa koko vuoden 2016 ajan. Liiton hallitus ja liittosihteeri ovat sähköposteissaan tuoneet ilmi, että Hokutokain toiminta ei ole ollut Liiton sääntöjen mukaista. Toiminnan moitittavuudesta on ilmoitettu selkeästi useaan kertaan ja Hokutokaille on annettu mahdollisuus korjata toimintaansa. Liitto on tehnyt päätöksen kurinpitotoimista vasta pitkän viestien vaihdon jälkeen. Lisäksi ennen kurinpitopäätöstä Liiton hallitus on kuullut asiaan liittyen liittokokousta, jossa myös Hokutokain edustajaa on kuultu. Hokutokaille on siten annettu mahdollisuus toimia toisin ja saada kurinpitotoimet peruutetuiksi. Vaikka Liiton hallituksen esittämät perustelut asiassa ovat jääneet paikoin yleiselle tasolle, on Liitto ilmaissut kantansa niin selkeällä tavalla, ettei Hokutokaille ole voinut jäädä epäselväksi, että sen suunnittelema menettely kurssi- tai tasokoetta koskien on ollut Liiton toimintatapojen vastaista. Myös annettuja määräaikoja toiminnan korjaamiseksi ja vastausten antamiseksi voidaan pitää kohtuullisina.

Kaikki käytetyt kurinpitotoimet ovat olleet tarpeellisia ja kohdistettu nimenomaisesti estämään Hokutokain ilmoittamaa toimintaa. Kaikkia kurinpitotoimia, myös jälkikäteen tehtyä japanilaisten opettaja-arvojen jäädyttämistä, voidaan pitää perusteltuina, sillä ilman kyseisiä toimia kurinpitotoimet olisivat jääneet tehottomiksi.

Edellä mainituin perustein Oikeusvaliokunta pitää kurinpitotoimia kokonaisuutena arvioiden kohtuullisina ja perusteltuina. Kuitenkin on otettava huomioon, että Liitto on antanut kurinpitotoimien ohella erottamisuhan, jos Hokutokai ei korjaa menettelyään määräaikaan mennessä. Oikeusvaliokunta on edellä arvioinut ainoastaan kurinpitotoimien kohtuullisuutta tilanteessa, jossa Hokutokain toimet voidaan katsoa luonteeltaan vasta valmisteluksi ja Liiton kurinpitotoimet luonteeltaan varoitukseksi. Erottamisen perusteet ja kohtuullisuus on arvioitava erikseen.



## Johtopäätökset ja toimien korjaaminen

Edellä lausutuun perustein Oikeusvaliokunta toteaa, että Aikidoliiton hallituksen 10.11.2016 antama kurinpitopäätös Hokutokai ry:lle on ollut Liiton sääntöjen mukainen ja kokonaisuutena arvioiden kohtuullisena pidettävä kurinpitotoimi.

Kurinpitopäätöksessä Liiton hallitus on ilmoittanut, että Hokutokai ry:llä on 1.6.2017 asti aikaa korjata toimintansa Liiton sääntöjen mukaiseksi. Seuran tulee ilmoittaa päätöksestään kirjallisesti Suomen Aikidoliitto ry:n hallitukselle.

Ottaen huomioon edellä lausutut seikat Hokutokain menettelystä ja kurinpitotoimien perusteista Oikeusvaliokunta pitää riittävänä toimena Hokutokain toiminnan korjaamiseen sen, että Hokutokai ilmoittaa hyväksyvänsä Liiton hallituksen tulkinnan ja kannan siitä, että kurssi- ja tasokokeet ovat Liiton graduointeihin rinnastettavaa toimintaa ja siten liiton palvelua, joihin sovelletaan Liiton graduointisääntöjä mukaan lukien lisenssin edellyttämistä kokeen suorittajalta. Mikäli Hokutokai ilmoittaa annetussa määräajassa, ettei se tule ottamaan suunnittelemaansa taso- tai kurssikoejärjestelmää käyttöön, eikä seurassa tulla suorittamaan muita kokeita kuin virallisia Liiton graduointeja, on Hokutokai korjannut kurinpitotoimen perusteena olevan toimintansa Liiton sääntöjen ja päätösten mukaiseksi.

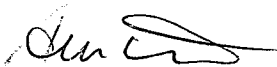
## PÄÄTÖSLAUSELMA

Suomen Aikidoliitto – Finland Aikikai ry:n hallituksen 10.11.2016 antamaa Hokutokai ry:tä koskevaa kurinpitopäätöstä ei muuteta.

Ratkaisu on yksimielinen.

Ratkaisuun osallistuneet jäsenet: Anu Välimäki, Pauliina Karell, Marjaana Larpa

Aikidoliitto ry:n Oikeusvaliokunnan puolesta:



Anu Välimäki  
puheenjohtaja

## MUUTOKSENHAKU

Päätöksestä saa valittaa Urheilun Oikeusturvalautakuntaan. Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista. Valitusasiakirjat on toimitettava lautakunnan toimistoon. Asiakirjat on mahdollista toimittaa postitse, lähetin välityksellä tai sähköisesti. Valitusasiakirjoja toimitettaessa on osoitettava, että valittaja on suorittanut lautakunnan tilille valitusmaksun. Jos valittaja voittaa asiansa lautakunnassa, hänelle palautetaan suoritettu valitusmaksu. Jos valittaja voittaa asian vain osittain, hänelle voidaan lautakunnan harkinnan mukaan palauttaa maksu osittain tai kokonaan. Lautakunta ei voi ottaa ratkaistavakseen asiaa, joka on ratkaistu tai käsiteltävänä yleisessä tuomioistuimessa tai välimiesoikeudessa.

Lisätietoja ja tarkemmat valitusohjeet osoitteessa [www.oikeusturvalautakunta.fi](http://www.oikeusturvalautakunta.fi)